

DECRET D'ALCALDIA

Exp. 2024/008548

Mitjançant decret núm. 2024DECR002764 de data 25 d'octubre de 2024 es va incoar procediment sancionador contra el senyor JAB pels fets consistents en *“Realitzar activitats específiques als espais públics sense autorització municipal o sense comptar amb la preceptiva llicència en aquells supòsits que sigui necessària”*, conducta tipificada com a infracció GREU per l'article 26.10 de l'Ordenança Municipal de Civisme i Convivència Ciutadana, sancionada amb un import de 301,00 a 600,00 euros.

En data 12 de març de 2025 l'instructor ha formulat la proposta de resolució notificada a l'interessat en data 24 de març de 2025 i que es transcriu literalment a continuació:

“ANTECEDENTS DE FET”

1. En data 18 de juny de 2024, la Policia Local va emetre denúncia contra el senyor JAB, acta policial núm. 202400053, pels fets ocorreguts en data 17 de juny de 2024 consistents en *“Realitzar activitats específiques als espais públics sense autorització municipal o sense comptar amb la preceptiva llicència en aquells supòsits que sigui necessària”*, conducta tipificada com a infracció GREU per l'article 26.10 de l'Ordenança Municipal de Civisme i Convivència Ciutadana, sancionada amb un import de 301,00 euros fins a 600,00 euros.

2. Mitjançant Decret núm. 2024DECR002764, de data 25 d'octubre de 2024, notificat a l'interessat en data 14 de novembre de 2024 per correu certificat, es va incoar procediment sancionador pels fets anteriorment exposats i, entre d'altres qüestions, es va atorgar a la part interessada un termini de 15 dies hàbils per a la presentació de les al·legacions i documents que consideressin oportú.

3. El senyor JAB no va presentar al·legacions dins el termini atorgat a tal efecte.

4. En data 22 de gener de 2025, l'instructor del procediment va sol·licitar informe ampliadori al Departament de Seguretat Ciutadana als efectes de que s'aclarissin els motius pels quals es va identificar al senyor JAB com a presumpte responsable de la infracció administrativa esmentada, atès que a l'acta policial núm. 202400053 no s'exposaven de manera precisa.

5. En data 28 de gener de 2025, l'agent denunciador va emetre informe ampliadori amb el següent contingut textual:

“Que, el dia 17/06/2024 a les 15:17 hores, va formular la denúncia, per ocupació de la via pública, i va poder veure/comprovar un camió grua realitzant maniobres de càrrega i descarrega, ocupant part de la via pública i posant en risc als vehicles que circulaven per la calçada i als vianants que anaven per la vorera ja que en ningun moment hi havia pas alternatiu.

Els agents actuants van informar l'operari del camió grua que restaria denunciat per fer les maniobres de descàrrega.

Es va informar que com el responsable de l'obra és el promotor de la construcció la denúncia es posaria al Sr. AGUDO.

Que es va identificar al Sr. AGUDO perquè ja tenim coneixements d'altres actuacions per els mateixos fets”

6. En data 5 de febrer de 2025, l'instructor del procediment va sol·licitar informe al Departament de Servei de Planejament i Urbanismes als efectes de que s'informés sobre els següents extrems:

- a) Les dades de les persones físiques i/o jurídiques que tinguin la condició de promotor i constructor de l'obra existent al carrer Barcelona cruïlla C/Benet Margarit, d'acord amb l'acta policial núm. 202400053, de data 18 de juny de 2024.
- b) Si el senyor JAB consta com a responsable de l'obra en qüestió.

7. En data 17 de febrer de 2025, el Cap del Departament de Planejament i Urbanisme va emetre informe, el contingut del qual consta incorporat a l'expedient administratiu, en virtut del qual el senyor JAB no consta formalment com a promotor, director d'obra, director d'execució d'obra ni empresa constructora de l'obra de construcció d'un edifici plurifamiliar de 3 plantes subterrànies, planta baixa, 3 plantes pis i sotacoberta de 204 habitatges, situat als carrers Metge Carreras, Jaume de Viver, Barcelona i Benet Margarit d'aquesta vila.

FONAMENTS DE DRET

I.- En els procediments sancionadors es presumeix la no existència de responsabilitat administrativa i correspon a l'Administració provar els fets, ja que ningú està obligat a provar la seva pròpia innocència. És a dir, és necessari aportar al procediment una prova de càrrec suficient per desvirtuar la presumpció d'innocència de l'interessat.

II.- L'article 77.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, estableix que els documents formalitzats per funcionaris als quals se'ls reconeix la condició d'autoritat i en els que, observant-se els requisits legals corresponents, es recullen fets constatats per aquells seran prova d'aquests excepte que s'acrediti el contrari.

Per tant, en aquests supòsits, davant l'existència de documents formalitzats per funcionaris que ostentin la condició d'autoritat, és l'interessat el que ha de presentar les al·legacions i aportar els documents necessaris per desvirtuar la presumpció de validesa que la llei atorga als documents formalitzats pels funcionaris que tinguin reconeguda la condició d'autoritat.

III.- Respecte a l'ús comú especial de l'espai públic, l'article 26.1 de l'Ordenança Municipal de Civisme i Convivència Ciutadana disposa que l'ús comú especial consisteix en l'ocupació transitòria d'un espai públic impeding el pas o l'estada dels vianants, en l'emissió de músiques o sons i sorolls per sobre del nivell mitjà a la via pública que s'estableixi legalment o bé en l'Ordenança Municipal que reguli aquesta matèria, i en les activitats que suposen un ús dels espais i les instal·lacions públiques més enllà de la seva destinació natural.

Tanmateix, en l'apartat tercer del citat precepte es preveu que l'Ajuntament sancionarà l'ús comú especial de l'espai públic quan no s'hagi demanat l'autorització corresponent, i els agents de l'autoritat podran retirar i intervindran cautelament el gènere, els materials i els mitjans emprats en el desenvolupament d'aquestes activitats.

D'altra banda, i com a reforç de l'anterior, l'article 35.11 de l'Ordenança Municipal de Circulació i Seguretat Viària de l'Ajuntament d'Olesa de Montserrat exposa que els vehicles que carreguen o descarreguen no poden fer-ho en doble fila, ni en els llocs on amb caràcter general estigui prohibida la parada o es dificulti la circulació de vehicles o vianants. Cal disposar de llicència municipal per dur a terme aquesta activitat fora de les zones establertes de càrrega i descàrrega quan aquestes operacions entorpeixin el trànsit de vehicles o vianants.

Finalment, l'article 26.10 de l'Annex I de l'Ordenança Municipal de Civisme i Convivència

Ciudadana tipifica com a infracció greu la conducta consistent en "Realitzar activitats específiques als espais públics sense autorització municipal o sense comptar amb la preceptiva llicència en aquells supòsits que sigui necessària".

IV.- En aquest supòsit, el procediment administratiu sancionador es va iniciar arrel de la denúncia interposada per la Policia Local d'Olesa de Montserrat de data 18 de juny de 2024, en relació als fets ocorreguts el dia 17 de juny de 2024, pel que fa a la realització de maniobres de càrrega i descarrega ocupant la via pública al carrer Barcelona, cruïlla carrer Benet Margarit. En particular, a l'informe d'actuació policial els agents denunciants van exposar textualment el següent:

*"...Que a les 15:17 hores del dia 17 juny del 2024, la patrulla BECA-10, formada pels agents amb número de TIP 121 i TIP 130, han observat un camió grua marca MERCEDES BENZ model ACTROS amb matrícula 034**** realitzant maniobres de càrrega i descarrega ocupant la via pública al C/ Barcelona cruïlla C/Benet Margarit. Que els agents han observat que la maniobres que estaven realitzant amb el camió grua hi havia un greu perill pels vehicles que circulaven per la calçada i pels vianants que caminaven per la vorera, ja que la grua estaria realitzant la descàrrega de rajoles a la planta segona de l'edifici sense tenir protecció ni pas alternatiu pels vehicles i els vianants i aquesta càrrega podria caure al carrer a sobre de qualsevol usuari de la via. Que els agents s'han entrevistat amb el conductor del camió el Sr.xxxxxxxxxx que ha manifestat que no té permís per ocupació de la via pública. Que els agents han informat a l'operari de la grua que restaria denunciat per fer carrega i descarrega sense autorització i a l'obra per no tenir permís d'ocupació de la via pública...."*

Respecte a la infracció administrativa imputada al senyor JAB, en primer lloc, cal recordar que el Tribunal Constitucional ha vingut establint, des de la STC 18/1981, de 8 de juny (FJ 2), l'aplicabilitat a les sancions administratives dels principis substantius derivats de l'article 25.1 CE, així com projectat sobre les actuacions dirigides a exercir les potestats sancionadores de l'Administració les garanties procedimentals de l'article 24.2 CE, no mitjançant la seva aplicació literal, sinó en la mesura necessària per a preservar els valors essencials que es troben en la base del precepte i la seguretat jurídica que garanteix l'article 9.3 CE.

L'article 53 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, recull el dret constitucional a la presumpció d'innocència al reconèixer la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari; és a dir, és l'Administració Pública a qui li correspon aportar el material probatori necessari a fi d'acreditar la comissió de la infracció i la culpabilitat de l'infractor.

D'altra banda, i pel que fa a la presumpció de veracitat de les declaracions dels agents, l'article 77.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, preveu que els fets constatats per funcionaris als quals es reconeix la condició d'autoritat, i que es formalitzin en document públic observant els requisits legals pertinents, tindran valor probatori sense perjudici de les proves que en defensa dels respectius drets o interessos puguin assenyalar o aportar els propis administrats.

Ara bé, l'article 77.5 mencionat no estableix una presumpció "iuris et de iure" de veracitat o certa dels atestats o denúncies, contrària al dret a la presumpció d'innocència consagrat per la Constitució Espanyola, sinó que, a més, només ve referida als fets comprovats directament pels funcionaris, sense que s'incloguin les qualificacions jurídiques, els judicis de valor, les opinions i referències que els funcionaris, als quals es reconeix la condició d'autoritat, consignin en les seves denúncies i atestats.

El requisit per a poder apreciar-se la presumpció de veracitat està condicionat a complir la condició de reflectir fets objectius, presenciats "in situ" i constatats material i directament pel funcionari intervinent com a resultat de la seva pròpia observació que reflexa en la seva acta, informe o atestat, sense que arribi a les apreciacions, hipòtesis o judicis de

valor subjectius que pugui realitzar el funcionari.

V. En aquest supòsit, qui subscriu entén que l'actuació consignada en l'informe d'actuació policial no acredita suficientment la participació del senyor JAB perquè els agents denunciants no van realitzar actuacions determinants per identificar-lo com la persona que va participar directa o indirectament en l'ocupació de la via pública sense autorització municipal, ni tampoc si va ser ell la persona que va impartir les instruccions o ordres necessàries per cometre l'esmentada infracció.

Com es pot observar del contingut de l'acta policial, els agents policials no van contactar amb cap persona de l'obra en qüestió que indiqués d'alguna manera concloent que el senyor JAB era el responsable de l'obra o la persona que va impartir les instruccions o ordres necessàries per ocupar la via pública sense autorització municipal.

Tampoc l'informe ampliadori data 28 de gener de 2025, emès per l'agent denunciant, pot servir per atribuir amb unes mínimes garanties la responsabilitat en la comissió dels fets denunciats al senyor JAB perquè el fet de que l'agent tingués coneixement d'altres actuacions pels mateixos fets en relació a aquesta mateixa persona, no és un fet decisiu per considerar la seva participació en els fets denunciats de data 17 de juny de 2024.

D'altra banda, i per tancar el raonament jurídic, a l'informe de data 17 de febrer de 2025, emès pel Cap del Departament de Planejament i Urbanisme, el presumpte responsable no consta formalment com a promotor, director d'obra, director d'execució d'obra ni empresa constructora de l'obra de construcció d'un edifici plurifamiliar de 3 plantes subterrànies, planta baixa, 3 plantes pis i sotacoberta de 204 habitatges, situat als carrers Metge Carreras, Jaume de Viver, Barcelona i Benet Margarit d'aquesta vila.

La STS, Sala 2a, d'11 d'abril de 2018, fa referència al principi "in dubio pro reo" que, pressuposant la prèvia existència de la presumpció d'innocència, exposa que el citat principi intervé en el camp de l'estricta valoració de les proves, és a dir, de l'apreciació de la eficàcia demostrativa pel Tribunal d'instància a qui competeix la seva valoració la consciència per a formar la seva convicció sobre la veritat dels fets. Reitera la jurisprudència que el principi informador del sistema probatori que s'encunya sota la fórmula del "in dubio pro reo" és una màxima dirigida a l'òrgan decisor perquè temperi la valoració de la prova a criteris favorables a l'acusat quan del seu contingut es derivi algun dubte sobre la seva virtualitat inculpatòria; pressuposa, per tant, l'existència d'activitat probatòria vàlida com a signe incriminador, però, la consistència del qual ofereix esclatxes que poden ser decidits de manera favorable a la persona de l'acusat.

El principi "in dubio pro reo" es diferencia de la presumpció d'innocència perquè es dirigeix al Jutgador com a norma d'interpretació per a establir que en aquells casos en els quals, malgrat haver-se realitzat una activitat probatòria normal, tals proves deixessin dubte en l'ànim del Jutgador, s'inclini a favor de la tesi que beneficiï a l'acusat.

Per tot l'anterior, en aquest supòsit s'entén que no s'ha practicat prova suficient que vingui a acreditar suficientment que el senyor JAB va participar directa o indirectament en l'ocupació de la via pública sense autorització municipal, ni tampoc si va ser ell la persona que va impartir les instruccions o ordres necessàries per cometre l'esmentada infracció i, en conseqüència, davant els dubtes raonables, es proposa arxivar el present procediment sancionador respecte els mateixos per manca de prova de càrrec suficient.

V.- Finalment, d'acord amb la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de Bases de Règim Local, i en virtut del decret núm. 2024DECR001016 de 22 d'abril de 2024, l'òrgan competent per resoldre el present procediment és l'alcalde.

Per tot l'exposat, aquesta instrucció proposa l'adopció dels següents acords:

PRIMER. Declarar finalitzat el present procediment sancionador respecte el senyor JAB pels fets ocorreguts en data 17 de juny de 2024 consistents en "Realitzar activitats

específiques als espais públics sense autorització municipal o sense comptar amb la preceptiva llicència en aquells supòsits que sigui necessària”, per manca de prova de càrrec suficient, i en conseqüència, arxivar el procediment sancionador sense imposició de sanció.

SEGON. *Notificar i fer avinent a l'interessat que disposa d'un termini de 10 dies per a formular les al·legacions que considerin oportunes.”*

Atès que l'interessat no ha presentat al·legacions a la proposta de resolució anteriorment transcrita dins el termini atorgat a tal efecte.

Atès que es comparteixen els antecedents de fet, fonaments de dret i conclusions de la proposta de resolució formulada per l'instructor del procediment sancionador, al contingut de la qual ens remetem íntegrament i donem per reproduïda en aquest acte.

Per tot l'anteriorment exposat i en us de les atribucions que m'atorga la Llei Reguladora de les Bases del Règim Local, el Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i del ROM

RESOLC:

PRIMER. Declarar finalitzat el present procediment sancionador respecte el senyor JAB pels fets ocorreguts en data 17 de juny de 2024 consistents en *“Realitzar activitats específiques als espais públics sense autorització municipal o sense comptar amb la preceptiva llicència en aquells supòsits que sigui necessària”,* per manca de prova de càrrec suficient, i en conseqüència, arxivar el procediment sancionador sense imposició de sanció.

SEGON. Comunicar la present resolució al departament d'Intervenció i Tresoreria.

TERCER. Notificar a l'interessat als efectes oportuns.

Així ho resol i signa l'Alcalde, Jordi Parent Beltran, davant meu, el secretari accidental, José Luis García Medina, que en dono fe i així ho certifico, als efectes de fe pública.

DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT